

ции, но и выделять из этого потока крупинцы по-настоящему ценных знаний и применять их на практике.

Уметь читать в широком смысле этого слова – значит «извлечь из мёртвой буквы живой смысл, – говорил великий педагог К.Д. Ушинский. – Читать – это ещё ничего не значит; что читать и как понимать прочитанное – вот в чём главное».

Технология работы с текстом подробно описана авторами-составителями комплекта учебников «Литературное чтение» Р.Н. Бунеевым и Е.В. Бунеевой в методических рекомендациях для учителя, а также в сборнике [5]. В основе этой технологии лежит теория формирования у детей типа правильной читательской деятельности, разработанная профессором Н.Н. Светловской [6].

Данная методика представляет собой «трёхступенчатый процесс целенаправленного индивидуального осмысления и освоения детьми книг (до чтения, в процессе чтения и после чтения)» [6]. В свою очередь технология работы с текстом, предложенная Е.В. и Р.Н. Бунеевыми, также состоит из трёх этапов: до начала чтения, в процессе чтения и после чтения. Внутри каждого этапа заложена определённая последовательность «шагов» (работа с иллюстрациями, заголовком, высказывание предположений о героях, теме, содержании; чтение про себя, затем вслух с комментариями, вопросами по ходу чтения, выявление концептуальной информации и т.д.). Такой подход позволяет добиться высоких результатов обучения.

При многообразии и вариативности подходов и методик недостатка в учебных материалах педагог не испытывает, поэтому главная задача учителя-словесника – не набор определённого количества упражнений на механическую отработку навыка, а умение мотивировать самостоятельную познавательную деятельность учеников, в которой каждый мог бы реализовать свои способности и интересы.

Именно этому и способствует овладение различными приёмами чтения, которые формируют у школьников коммуникативные и познавательные

**Русский язык:  
учимся работать с информацией**  
(К вопросу формирования читательских умений  
на основе технологии продуктивного чтения)

*Н.Г. Ивчина,  
Н.А. Исаева*

Главная цель современной школы – формирование личности ученика. Достижение этой цели обеспечивает один из важнейших предметов школьной программы – чтение, а средством достижения становится книга. Новому общественно-экономическому строю нужен человек, способный не просто усваивать большое количество информа-

**универсальные учебные действия**, а именно: умение самостоятельно и эффективно работать с текстом и другими источниками информации, пользоваться разными видами чтения, извлекать, перерабатывать и преобразовывать информацию и т.д. На наш взгляд, особенно важно овладеть этими приёмами при работе с учебно-научным текстом.

Обращение к книге может преследовать разные цели: иногда требуется лишь определить, о чём она, в других случаях важно уловить все оттенки мысли автора, т.е. ожидаемый результат не одинаков в разных ситуациях чтения. Характер понимания читаемого (степень его полноты, точность и глубина) зависит от того, как читать: медленно или быстро, вчитываясь в каждое слово или пропуская целые куски текста, перечитывая отдельные места или просматривая страницу «по диагонали».

Следует отметить, что технология продуктивного чтения, сформулированная Образовательной системой «Школа 2100», представляется наиболее полной и отвечающей потребностям современного общества. Однако данная технология используется преимущественно на уроках литературы и литературного чтения. Между тем такой подход справедлив не только при чтении художественного текста, но и при разборе научного. Ведь основная цель чтения – понимание текста – как нельзя более значима именно при разборе учебно-научной статьи, зачастую написанной сложным для школьника языком.

Рассмотрим применение технологии продуктивного чтения на конкретном примере из учебника русского языка для 5-го класса [4].

Работа с текстом будет делиться на три этапа.

**1. Работа с текстом до чтения.**

Прежде всего учитель должен предложить просто взглянуть на текст. Учебная статья, как правило, редко имеет название, а автор и вовсе не важен, поэтому следует обратить внимание на выделенные жирным шрифтом и курсивом слова.

*Результат:* мотивация к дальнейшему, более подробному изучению текста.

**2. Работа с текстом во время чтения.**

Здесь предполагаются разные формы изучающего чтения: сначала чтение про себя всем классом, затем индивидуальное чтение вслух учителя или одного из учеников. При этом необходимо по ходу чтения ставить вопросы, вычитывать главную информацию, комментировать прочитанное.

*Результат:* индивидуальная интерпретация прочитанного.

**3. Работа с текстом после чтения.**

Коллективное обсуждение прочитанного; вопросы на понимание, обобщение, сравнение; корректировка индивидуальной интерпретации в соответствии с её фактическим смыслом и нормой.

*Результат:* сформированное знание о предмете научного текста.

Итак, текст, в соответствии с предложенной технологией, будет освоен, как показано внизу страницы.

В статьях такого типа, когда в самое начало уже вынесено определение изучаемого понятия, а сам текст представляет собой иллюстрацию к первому предложению, мотивация учащегося к чтению не слишком высока. Кроме того, с точки зрения языка пример с кнопкой не очень удачен,

1. О чём будет текст?

Многозначное слово называет разные предметы, признаки, действия, в чём-либо сходные между собой. Например, слово *кнопка* употребляется в трёх разных значениях. Канцелярской кнопкой прикалывается бумага к столу, на кнопку электрического звонка мы нажимаем, чтобы он зазвенел, застёжка на платье – тоже *кнопка*. Между этими *кнопками* есть общее: во всех трёх случаях слово *кнопка* обозначает небольшой предмет, на который нужно нажать, чтобы присоединить что-то к чему-то.

2. Какие это значения?

Получили ответ?

3. Почему же слово *кнопка* – многозначное, а не разные слова?

так как перенос значений здесь основан на сходстве функций (этот вид переноса не самый показательный – учёные выделяют его в отдельную группу – функциональный перенос). В нём признак сходства «скрыт», не обозначен в самих предметах, а выражен опосредованно. Поэтому концептуальный вопрос на осознание сходства носит общий характер, а главное сходство между предметами – по форме, цвету, размеру, расположению и т.д. – в данном случае не выявляется, а ведь именно оно лежит в основе понятия многозначности как его рассматривают в школе. На этих отчётливых, осознаваемых признаках его и нужно вводить.

Однако не следует принимать такие статьи за единственный в своём роде эталон. Скорее наоборот. Учащемуся уже недостаточно самого факта узнавания нового, да и с развитием электронных и коммуникационных технологий школа перестала быть основным источником познания. Чтобы успешно конкурировать с интернет-ресурсами, современному школьному учебнику необходимы изменения в самом принципе построения текста. Именно так, на наш взгляд, построены тексты определений в учебнике по русскому языку для 5-го класса Образовательной системы «Школа 2100» [1].

Рассмотрим в качестве примера текст, помещённый внизу страницы.

Учебные тексты подобного рода сильнее стимулируют школьников к дальнейшему, более подробному чтению. После выявления ключевых слов у детей сразу появляются вопросы, которые они должны задавать по ходу чтения и решать в процессе наблюдения над конкретными примерами. Это оставляет простор для ученической догадки и её проверки.

Таким образом, школьник, обладая арсеналом знаний, умений и навыков, формирующихся на уроках чтения и риторики в начальной школе, может применять эти навыки для успешного освоения материала в среднем звене и совершенствоваться в поиске, отборе, переработке и осмыслении информации.

На уроках русского языка учащийся встречается не только с правилами, но и с научными статьями. Традиционно они выносятся за пределы упражнений, и дополнительные комментарии даёт только учитель. Однако в учебниках Образовательной системы «Школа 2100» некоторые учебные статьи включены в состав упражнений. Благодаря чётко сформулированному заданию учащийся может дома повторить алгоритм разбора статьи, проделанный

1. О чём будет текст?

В многозначном слове могут быть **прямое и переносное значения**. Перенос значения происходит, если у предметов, признаков или действий есть какое-то сходство: по форме (*колокольчик*), по цвету (*небесные глаза, золотая осень*) и т.д. Переносное значение слова всегда связано с прямым.

Мы часто употребляем слово в переносном значении и даже не замечаем этого: *идёт дождь, время летит, молоко убежало*. Такое словоупотребление для нас привычно. Но вот мы читаем у Льва Кассиля: «Громадные круглые очки земных полушарий смотрели со стены». Такой увидел мальчик, герой книги, географическую карту полушарий.

Писатель употребил это выражение в переносном значении, и мы удивительно ясно представили эту карту, её сходство с огромными круглыми очками. Получилась **метафора** – яркое, необычное, образное выражение. Здесь слово употреблено в переносном значении, основанном на сходстве. Л.А. Кассиль не сказал прямо, что карта полушарий похожа на большие очки, но мы уловили это скрытое сравнение.

2. В чём может проявляться сходство?

Подберите примеры, в которых значение выделенных слов было бы прямым.

Для чего нужны переносные значения слов?

3. Для чего используется метафора? Чем она отличается от сравнения?

в классе, и лучше усвоить новое знание.

Например, в учебнике русского языка для 5-го класса [1] приводится такое упражнение:

**248.** Тебе предстоит прочитать текст в рамке. Тема текста – однородные члены предложения. О чём, по-твоему, в нём должно говориться? ● Перед чтением составь и запиши вопросы, на которые ты надеешься получить ответы. ● После чтения определи: а) на какие вопросы ты получил ответы; б) какая новая для тебя информация содержится в тексте.

**Однородные члены предложения** являются **смысловыми отрезками**, т.е. им придаётся дополнительное смысловое значение. В устной речи они выделяются с помощью интонации, а в письменной оформляются с помощью знаков препинания.

Смысловые отрезки – однородные члены предложения – имеют ряд признаков:

- а) они присоединяются к одному и тому же члену предложения;
- б) отвечают на один и тот же вопрос;
- в) произносятся с перечислительной интонацией.

На письме эти отрезки могут разделяться запятой.

Схемы соединения и разделения однородных членов:

О и О *Ветер по морю гуляет и кораблик подгоняет.* (А.С. Пушкин)

О, О *Весенний ручей запоздал, не успел совсем сбежать...* (М.М. Пришвин)

О, но/а О *Не одежду, а ум надо украшать.* (Пословица)

и О, и О, и О, и О *Я люблю и хлеб, и торт, и пирожные, и пряники.* (В.Ю. Драгунский)

О и О, О и О *Как прекрасны солнце и небо, море и ветер...*

В задании к этому упражнению приведён алгоритм работы над статьёй на этапах до и после чтения, что значительно упрощает работу над текстом. Итак, рассмотрим применение технологии продуктивного чтения.

### 1. До чтения.

Из задания мы узнаём тему текста: *однородные члены предложения*.

*ния*. Исходя из этого учащиеся должны предположить, что именно они смогут узнать об однородных членах предложения.

Учащимся предлагается составить вопросы к тексту, опираясь только на его название. Знакомство с понятием *однородные члены* происходит ещё в начальной школе, а значит, дети могут работать, опираясь на предыдущий опыт.

Предполагаемые вопросы:

- Какие члены предложения могут быть однородными?
- Какие части речи могут выступать как однородные члены?
- Какие вопросы можно задавать к однородным членам предложения?
- Могут ли второстепенные члены предложения быть однородными?

### 2. Во время чтения.

Дети самостоятельно читают текст про себя с установкой выделить известную и новую информацию и проверить свои предположения.

Комментированное чтение вслух выполняет один из учащихся. В месте комментирования учитель останавливает ученика повтором или дополнительными вопросами:

- Какие есть признаки у этого смыслового отрезка? Сколько их?
- Какие признаки относятся к устной речи?
- А как в письменной речи выделяются смысловые отрезки – однородные члены?

По ходу чтения также проводится словарная работа, разъяснение новых, непонятных слов, приведение собственных примеров, аналогичных данным.

Стоит отметить, что при работе с научным текстом зачастую понятие *диалог с автором* несколько трансформируется. Актуальнее будет говорить об *учебной догадке* и её проверке, коррекции в процессе изучающего чтения.

### 3. После чтения.

Учитель ставит концептуальный вопрос к тексту в целом: *как вы поняли, что такое смысловой отрезок?* Результат обсуждения – усвоение нового теоретического материала и умение применять его на практике. *Смысловой отрезок* – это член предложения, которому придаётся допол-

нительное значение. Кроме того, в этой беседе учитель должен понять, получили ли ученики ответы на поставленные ими на первом этапе работы вопросы.

Важно, что в работе над научным текстом учащийся всегда получает какую-то новую информацию, поэтому в задании выносятся один из основных вопросов: *какая новая для тебя информация содержится в тексте?*

Результат разбора текста упражнения по такому алгоритму – сформированное знание о *смысловых отрезках*, умение находить в тексте смысловые отрезки – однородные члены предложения.

Рассмотрим применение технологии продуктивного чтения при работе с художественными тестами на уроках русского языка в основной школе. Наиболее показательной здесь будет являться работа над изложением и свободным диктантом, так как учащимся понадобятся методы освоения, отбора и сжатия текста.

Учебник русского языка для 8-го класса [2] предлагает для изложения фрагмент из рассказа В. Драгунского «Друг детства». Перед текстом задан алгоритм. Опираясь на него и на приёмы технологии продуктивного чтения, прокомментируем отдельные этапы работы. Поскольку современные подходы к обучению в большей степени предполагают не только подробное, детальное освоение информации, но и способность вычлнить главное и адекватно передать основную информацию, покажем, как можно использовать данный текст при написании сжатого изложения (методика подробного изложения представлена в [3]).

Фрагмент текста изложения: от слов «В позапрошлом году я совершенно не знал, кем я, в конце концов, буду на этом свете» до слов «А я на него обиделся за то, что он мне так со смехом отказал».

### 1. До чтения.

Учитель сообщает о том, что изложение надо будет написать по фрагменту рассказа В. Драгунского «Друг детства». Учащиеся уже хорошо знакомы с этим автором, поэтому, опираясь на предыдущий опыт,

могут предположить, о чём будет текст.

Вопросы учителя:

– Кто такой Виктор Драгунский?

– Какие его произведения вам знакомы?

– В каком жанре написано большинство произведений этого автора?

– Как вы думаете, о чем будет этот текст?

На этом этапе используется приём **антиципации** – прогнозирования того, о чём будет текст. Например, вспомнив, что главный герой многих произведений В. Драгунского – мальчик Дениска, учащиеся могут предположить, что с ним приключится какая-нибудь история, а также определить жанр текста – юмористический рассказ.

Учитель должен мотивировать детей на внимательное слушание текста. Он даёт установку: определить тему, тип и жанр текста.

### 2. Во время чтения.

По ходу чтения учащимся предлагается составить план, разделив текст на микротемы, к каждой из которых учащийся выписывает ключевые слова.

Важным приёмом работы над текстом на этом этапе становится **вычерпывание смысла**.

Вместе с учителем учащиеся разбирают все неизвестные и малопонятные слова, а также через диалог с автором «заглядывают» в подтекст рассказа. Например, школьникам непонятно словосочетание *на утлом челночке*. Толкуется каждое слово в отдельности, для чего потребуется соответствующий словарь, и в результате выясняется, что *утлый челночок* – это маленькая некрепкая и ненадёжная деревянная лодка.

Учитель может также предложить проанализировать значение слова *груша*, а также показать, как с помощью многозначности слова писатель добивается комического эффекта.

Кроме того, следует указать особенность разговорного стиля в построении текста, выделить слова, имеющие разговорную окраску: *один кило, колотили, побивать, в случае чего* и т.д.



При построении диалога с автором необходимо помнить, что задаваемые вопросы не должны иметь прямых ответов в тексте. Например, вопрос «Кем хотел стать Дениска?» обращается к фактуальной информации. Ответ на него мы можем получить из текста. А вот вопрос «Отчего у мальчика возникла в голове такая путаница с выбором профессии?» обращён к подтексту, так как прямого ответа на него в тексте нет.

На этом же этапе учащимся предлагается озаглавить текст (*Кем я хочу быть? Трудные поиски профессии. Дениска сомневается* и т.п.)

Результат – примерный план текста:

1. Ужасная путаница.
2. Астроном или капитан дальнего плавания?
3. Путешественник Ален Бомбар и я.
4. Приспичило стать боксёром.
5. «Папа, купи мне грушу».
6. Затаённая обида.

### 3. После чтения.

Этот этап очень важен, так как именно здесь срабатывают механизмы «сжатия» текста, когда ученику нужно наполнить составленный на предыдущем этапе план основным содержанием.

Важнейшими приёмами работы над текстом станут **компрессия** и приём **эквивалентных замен**.

Например, из предложений *А потом показали их тренировку, и тут они колотили уже тяжёлую кожаную «грушу». Это такой продолговатый тяжёлый мяч, по нему надо бить изо всех сил, во всю ивановскую, чтобы развивать в себе силу удара* можно составить одно: *А потом показали их тренировку: они колотили кожаную «грушу» – продолговатый тяжёлый мяч, предназначенный, чтобы развивать силу удара.* Из этого примера видно, что, убрав служебные слова и повторы, а также изменив синтаксическую конструкцию (преобразовав два предложения в одно), мы значительно сократили текст.

Можно использовать приём эквивалентной замены (замена придаточного предложения дополнением):

*А я на него обиделся за то, что он мне так со смехом отказал.*

*А я обиделся на его шутливый отказ.*

Третий этап также предполагает сжатый пересказ текста с опорой на план.

Затем происходит повторное прослушивание изложения и его написание.

Таким образом, учитель открывает ученикам путь к самостоятельному изучению, анализу и логике построения текста. При том уровне доступа к информации, которым обладают современные школьники (книги, журналы, интернет-ресурсы), учитель не может и не должен возводить свою точку зрения в абсолют. Следует признать, что пришла пора стать не столько руководителем, сколько организатором процесса учения. Обращение к новым технологиям, прежде всего на первом этапе получения информации – чтении и на уроках русского языка при освоении учебного материала, необходимо для успешного развития ученика как мыслящей личности.

### Литература

1. Бунеев, Р.Н. Русский язык : учеб. для 5 класса осн. школы / Р.Н. Бунеев [и др.] ; под науч. ред. А.А. Леонтьева. – Изд. 3-е, испр. – М. : Баласс, 2010.
2. Бунеев, Р.Н. Русский язык : учеб. для 8 класса осн. школы / Р.Н. Бунеев [и др.] ; под науч. ред. А.А. Леонтьева. – М. : Баласс, 2010.
3. Бунеева, Е.В. Русский язык : 8 класс : метод. реком. для учителя / Е.В. Бунеева [и др.]. – М. : Баласс, 2006.
4. Ладыженская, Т.А. Русский язык : 5 класс / Т.А. Ладыженская [и др.]. – М. : Просвещение, 2010.
5. Образовательные технологии : сб. мат. – М. : Баласс, 2008.
6. Светловская, Н.Н. Теория методики обучения чтению / Н.Н. Светловская. – М., 1998.

*Наталья Григорьевна Ивчина – студентка факультета русского языка и литературы, лауреат III премии конкурса;  
Нина Александровна Исаева – канд. филол. наук, доцент, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, г. Калуга.*